

10 juni 2008
vijfde civiele kamer
zaaknummer 104.003.717

COPIE

GERECHTSHOF TE ARNHEM

Arrest

in de zaak van:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
V.N.I. Enschede B.V.,
gevestigd te Geesteren, gemeente Tubbergen,
appellante,
procureur: mr W.J.G.M. van den Broek,

tegen:

Raymond Theodorus Bernardus Hof,
wonende te Hengelo (O.),
geïntimeerde,
procureur: mr P.M. Wilmink.

1 Het geding in eerste aanleg

Voor de procedure in eerste aanleg wordt verwezen naar de inhoud van het vonnis van 5 september 2006, dat de kantonrechter (rechtbank Almelo, sector kanton, locatie Enschede) heeft gewezen tussen de appellante (hierna ook te noemen: VNI) als eiseres en de geïntimeerde (hierna ook te noemen: Hofs jr.), de vennootschap onder firma Xenon Computers (hierna ook te noemen: Xenon Computers v.o.f.), B.T. Hofs (hierna ook te noemen: Hofs sr.) en de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Xenon B.V. (hierna ook te noemen: Xenon B.V.) als gedaagden, en naar de inhoud van het vonnis van 24 april 2007 (verder ook te noemen: het eindvonnis), dat de kantonrechter heeft gewezen tussen VNI als eiseres en Hofs jr. als gedaagde. Van die vonnissen is een fotokopie aan dit arrest gehecht.

2 Het geding in hoger beroep

2.1 VNI heeft bij exploit van 14 mei 2007 Hofs jr. aangezegd van die vonnissen - voor zover deze zijn gewezen tussen VNI en Hofs jr. - in hoger beroep te komen, met dagvaarding van Hofs jr. voor dit hof.

2.2 Bij memorie van grieven heeft VNI drie grieven tegen het eindvonnis aangevoerd en toegelicht en bewijs aangeboden. Zij heeft gevorderd dat het hof bij arrest, uitvoerbaar bij voorraad, dat vonnis zal vernietigen en zelf recht doende:

1. zal vaststellen dat de huurovereenkomst per 14 maart 2007 is geëindigd;
2. Hofs jr. zal veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van betaling binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen arrest aan VNI te betalen een bedrag van € 423.385,-, tevens te vermeerderen met wettelijke rente over de huurtermijnen vanaf de datum dat de huurpenningen opeisbaar zijn geworden, tot aan de dag der algehele voldoening, althans vanaf de dag der dagvaarding in eerste aanleg tot aan de dag der algehele voldoening;
3. Hofs jr. zal veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van betaling binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen arrest aan VNI te betalen de contractueel overeengekomen boetes wegens te late betaling van de huurpenningen (conform artikel 14.2 van de Algemene bepalingen), tevens vanaf de datum dat de huurpenningen opeisbaar zijn geworden tot aan de dag der algehele voldoening,

althans vanaf de dag der dagvaarding in eerste aanleg tot aan de dag der algehele voldoening;

4. Hofs jr. zal veroordelen om tegen behoorlijk bewijs van betaling binnen zeven dagen na betekening van het in deze zaak te wijzen arrest aan VNI te betalen een bedrag van € 1.835,99 (inclusief BTW) aan buitengerechtelijke incassokosten conform Rapport Voorwerk II;

5. Hofs jr. zal veroordelen in de kosten van de onderhavige procedure, de kosten in eerste instantie en de beslagkosten daaronder nadrukkelijk begrepen.

2.3 Bij memorie van antwoord heeft Hofs jr. verweer gevoerd en een aantal nieuwe producties in het geding gebracht. Hij heeft geconcludeerd dat het hof de vonnissen van de kantonrechter, met verbetering van gronden, zal bevestigen, met veroordeling van VNI in de kosten van (het hof begrijpt:) de procedure in hoger beroep.

2.4 Vervolgens hebben de partijen de stukken voor het wijzen van arrest aan het hof overgelegd.

3 De grieven

Grief I

Ten onrechte heeft de kantonrechter op pagina 9 van het eindvonnis geoordeeld dat gelet op de in het vonnis genoemde feiten en/of omstandigheden, geconcludeerd moet worden dat VNI met een contractsovername (indeplaatsstelling) door Xenon Webstore B.V. (verder ook te noemen: Xenon Webstore) heeft ingestemd.

Grief II

Ten onrechte heeft de kantonrechter op pagina 10 van het eindvonnis geoordeeld dat het - kort gezegd - onbegrijpelijk is dat VNI heeft gecorrespondeerd met Xenon Webstore als ware zij huurder en haar betalingen heeft geaccepteerd en dat zij daarmee jegens Xenon Webstore de schijn heeft gewekt haar stilzwijgend als opvolgend huurder te accepteren en dat Xenon Webstore op dat opgewekte vertrouwen mocht afgaan.

Grief III

De kantonrechter heeft ten onrechte geoordeeld dat Hofs jr. is geslaagd in het laatste deel van de bewijsopdracht en dat het ervoor gehouden moet worden dat de huurovereenkomst door stilzwijgende bekrachtiging van Xenon Computers is overgegaan op Xenon Webstore. Eveneens ten onrechte heeft de kantonrechter vervolgens de vorderingen op Hofs jr. afgewezen en VNI veroordeeld in de kosten.

4 De vaststaande feiten

De kantonrechter heeft in haar vonnis van 5 september 2006 onder 2.1 tot en met 2.10 feiten vastgesteld. Aangezien daartegen geen grieven zijn aangevoerd of bezwaren zijn geuit, zal het hof in hoger beroep ook van die feiten uitgaan. Aan die feiten voegt het hof nog de volgende vaststaande feiten toe.

4.1 In juni 2001 respectievelijk september 2001 hebben VNI Vastgoed B.V. en Xenon Computers v.o.f. een intentieovereenkomst gesloten met betrekking tot de verhuur/huur van het linker- respectievelijk het rechterdeel van het bedrijfspand staande en gelegen aan de Neptunusstraat 23-25 te Enschede. Op 14 maart 2002 is de in het tussenvonnis onder 2.1 genoemde huurovereenkomst met betrekking tot het gehele pand ondertekend.

4.2 De door VNI uitgewonnen bankgarantie die in het kader van de huurovereenkomst van 14 maart 2002 is afgegeven door Rabobank Holten-Markelo stond op naam van Xenon Computers v.o.f. en haar vennoten, Hofs jr. en diens vader Hofs sr.

4.3 Het "proces verbaal van levering", dat op 20 maart 2002 is ondertekend door Hofs jr. namens Xenon Webstore v.o.f., vermeldt dat huurder op die datum de sleutels van het pand Neptunusstraat 23-25 te Enschede ontvangt. Verder vermeldt dit proces-verbaal onder meer het volgende:

"Huurder verklaart middels ondertekening van dit proces verbaal van levering dat Verhuurder het pand aan Huurder levert overeenkomstig de huurovereenkomst, getekend d.d. 14-03-2002 te Enschede, dit behoudens de hieronder genoemde opmerkingen, te weten:

(...)

11. Xenon zal voor de technische installaties een onderhoudsovereenkomst afsluiten met installateur Alferink

(...)"

4.4 Onder het kopje "Betalingen" bepaalt artikel 14 van de Algemene bepalingen huurovereenkomst kantoorruimte, die deel uitmaken van de huurovereenkomst, het volgende:

"14.1 De betaling van de huurprijs en van al hetgeen verder krachtens deze huurovereenkomst is verschuldigd, zal uiterlijk op de vervaldatum in wettig Nederlands betaalmiddel - zonder enige opschorting, korting, aftrek of verrekening met een vordering welke huurder op verhuurder heeft op meent te hebben - geschieden door storting dan wel overschrijving op een door verhuurder op te geven rekening. (...)

14.2 Telkens indien een uit hoofde van de huurovereenkomst door huurder verschuldigd bedrag niet prompt op de vervaldag is voldaan, verbeurt huurder aan verhuurder van rechtswege vanaf de vervaldag een direct opeisbare boete van 2% per maand van het verschuldigde met een minimum van f 250,- per kalendermaand, waarbij elke ingetreden maand als een volle maand geldt."

5 De motivering van de beslissing in hoger beroep

5.1 Tegen het vonnis van 5 september 2006 zijn geen grieven aangevoerd, zodat VNI in zoverre niet-ontvankelijk zal worden verklaard in haar hoger beroep.

5.2 Bij dat vonnis heeft de kantonrechter Hofs jr. opgedragen te bewijzen dat in weerwil van de schriftelijke huurovereenkomst geen huurovereenkomst tussen VNI en Xenon Computers v.o.f., maar tussen VNI en Xenon Webstore B.V. (i.o.) dan wel Xenon Webstore v.o.f. tot stand is gekomen, en, voor zover Xenon Webstore B.V. (i.o.) of Xenon Webstore v.o.f. niet al bij aanvang van de huurovereenkomst als huurder zou moeten worden aangemerkt, in ieder geval al ten tijde van de onderhandelingen en de oplevering van het gehuurde bij de partijen bekend en bedoeld was de op te richten vennootschap Xenon Webstore B.V. als enig huurder aan te merken en er dus sprake was van contractoverneming als bedoeld in artikel (het hof begrijpt:) 6: 159 van het Burgerlijk Wetboek (BW), waarvoor VNI (vooraf dan wel achteraf door bekrachtiging) haar toestemming heeft verleend en waarnaar zij vervolgens ook heeft gehandeld.

5.3 Bij het eindvonnis heeft de kantonrechter Hofs jr. niet geslaagd geacht in het bewijs dat er in weerwil van de schriftelijke huurovereenkomst een huurovereenkomst is gesloten tussen VNI en Xenon Webstore B.V. (i.o.) dan wel Xenon Webstore v.o.f. Evenmin heeft de kantonrechter bewezen geacht dat op voorhand bij het sluiten van de huurovereenkomst door VNI met contractoverneming is ingestemd voor het moment waarop Xenon Webstore B.V. zou zijn opgericht. De kantonrechter heeft Hofs jr. echter wel geslaagd geacht in het laatste deel van de bewijsopdracht en geoordeeld dat het ervoor moet worden gehouden dat de huurovereenkomst door stilzwijgende bekrachtiging van Xenon Computers v.o.f. is overgegaan op Xenon Webstore B.V. De kantonrechter heeft vervolgens de vorderingen van VNI afgewezen en VNI veroordeeld in de proceskosten.

5.4 De grieven van VNI zijn gericht tegen het oordeel van de kantonrechter dat het ervoor moet worden gehouden dat de huurovereenkomst door stilzwijgende bekrachtiging van Xenon Computers v.o.f. is overgegaan op Xenon Webstore B.V., de afwijzing van de vorderingen van VNI en de veroordeling van VNI in de proceskosten.

5.5 Gelet op het over en weer aangevoerde ziet het hof aanleiding het meest verstrekkende verweer van Hofs jr., namelijk dat er vóór de ondertekening van het huurcontract al overeenstemming over bestond dat Xenon Webstore B.V. i.o. of Xenon Webstore v.o.f. huurster was, als eerste te behandelen.

5.6 De huurovereenkomst van 14 maart 2002 vermeldt - evenals de in juni 2001 en september 2001 ondertekende intentieovereenkomsten - Xenon Computers v.o.f. als huurster. Daarvan dient dus in beginsel te worden uitgegaan. Het hof onderschrijft de conclusie van de kantonrechter dat Hofs jr. niet is geslaagd in het bewijs dat de huurovereenkomst van 14 maart 2002 door VNI is gesloten met Xenon Webstore B.V. i.o. of Xenon Webstore v.o.f. Daartoe overweegt het hof het volgende.

5.7 Hofs jr. heeft als (partij)getuige verklaard dat iedereen wist en dat dat ook met zoveel woorden is uitgesproken dat, in weerwil van de vermelding van Xenon Computers v.o.f. als huurder, Xenon Webstore B.V. i.o. en na oprichting de B.V. de huurder zou zijn. M.C. Mensink heeft als getuige verklaard dat Xenon Computers v.o.f. in de huurovereenkomst als huurder is genoemd en: "Er staat mij bij dat dat toen ook al door V.N.I. in de huurovereenkomst was gezet en die eigenlijk alleen ter

tekening werd voorgelegd. Ik kan mij nog wel heel goed herinneren dat Hofs jr. toen heeft gezegd dat het niet de bedoeling was dat Xenon Computers v.o.f. huurder zou zijn, maar Xenon Webstore B.V.. De verhuurder vond dat geen enkel probleem. Dat zou geregeld worden zodra wij zouden doorgeven dat de B.V. zou zijn opgericht."

5.8 Nog daargelaten dat de getuigen P.B.A. Silderhuis, H.J.B. Silderhuis en R.S. Duijn de hiervoor weergegeven verklaring van Hofs jr. hebben weersproken, wordt diens verklaring, dat (ten tijde van de ondertekening van de huurovereenkomst) niet Xenon Computers v.o.f. maar Xenon Webstore B.V. i.o. huurster was, niet ondersteund door de verklaring van Mensink. Deze heeft immers verklaard dat het de BV moest zijn (die toen nog niet was opgericht) en dat dat volgens de verhuurder geregeld zou worden, zodra zou worden doorgegeven dat de BV zou zijn opgericht. Het meest verstrekkende verweer van Hofs jr. faalt dus. Het feit dat "Xenon Webstore v.o.f." als huurster was vermeld in het onder 4.3 vermelde proces-verbaal van oplevering van 20 maart 2002 leidt niet tot een ander oordeel.

5.9 Voor zover Hofs jr. subsidiair heeft betoogd dat VNI vooraf haar medewerking heeft verleend aan overdracht door Xenon Webstore B.V. i.o. of Xenon Webstore v.o.f. van haar rechtsverhouding tot VNI aan Xenon Webstore B.V. na de oprichting van die vennootschap en na berichtgeving daarvan aan VNI, faalt dit betoog, omdat, zoals eerder is overwogen, het hof ervan heeft uit te gaan dat er geen rechtsverhouding bestond tussen VNI en Xenon Webstore B.V. (i.o.) of Xenon Webstore v.o.f.

5.10 Uit de stellingen van Hofs jr. leidt het hof niet af dat hij subsidiair ook heeft bedoeld te betogen dat sprake is geweest van (medewerking van VNI vooraf aan) een overdracht door Xenon Computers v.o.f. van haar rechtverhouding tot VNI aan Xenon Webstore B.V. Hofs jr. heeft immers bij conclusie van dupliek aangevoerd "In de loop van 2002 (september) heeft de reeds bestaande vennootschap Xenon Webstore B.V. bij statutenwijziging de bedrijfsactiviteiten van Xenon Webstore VOF overgenomen." en bij memorie van antwoord gesteld, dat Xenon Computers v.o.f. "per 1 juli 2002 is opgeheven met terugwerkende kracht tot 1 januari 2001" en "Sinds de inbreng van de activiteiten in Xenon Webstore d.d. 31 december 2000 is Xenon Computers VOF slechts een lege huls zonder bedrijfsactiviteiten."

5.11 Ook wanneer ervan zou worden uitgegaan dat een akte is opgemaakt als bedoeld in artikel 6: 159 BW, zal, gelet op de stellingen van Hofs jr., niet kunnen worden aangenomen dat dat een akte tussen Xenon Computers v.o.f. en Xenon Webstore B.V. betreft.

5.12 Bij de beoordeling van de grieven van VNI gaat het hof ervan uit dat de kantonrechter met haar oordeel, dat het ervoor moet worden gehouden dat de huurovereenkomst door stilzwijgende bekrachtiging door VNI is overgegaan van Xenon Computers v.o.f. op Xenon Webstore B.V., heeft aangenomen dat Xenon Computers v.o.f., die partij was bij de huurovereenkomst met VNI, haar rechtsverhouding tot VNI met (stilzwijgende) medewerking van VNI heeft overgedragen aan Xenon Webstore B.V. bij een akte tussen Xenon Computers v.o.f. en Xenon Webstore B.V. Zoals onder 5.11 is overwogen, gaat het hof er echter van uit dat geen akte als bedoeld in artikel 6: 159 BW is opgemaakt tussen Xenon Computers v.o.f. en Xenon Webstore B.V.

5.13 Hofs jr. is niet geslaagd in het - terecht - aan hem opgedragen bewijs. De grieven van VNI slagen.

5.14 De vorderingen van VNI in eerste aanleg zijn opgenomen in het tussenvonniss onder 3.1. Eén van die vorderingen, zoals ingesteld bij dagvaardingsexploot van 23 december 2003, betreft betaling van de openvallende huurtermijnen na ontruiming tot en met maart 2007 als schadevergoeding voor het vroegtijdig ontbinden van de huurovereenkomst. VNI heeft haar vordering tot schadevergoeding bij de memorie van grieven, die dateert van 24 juli 2007, gewijzigd in een vordering tot betaling van de nog niet betaalde meerwerknota's (€ 14.282,75) en de nog verschuldigde huurtermijnen tot 14 maart 2007 (in totaal € 435.871,75), waarna na aftrek van de door VNI ingeroepen bankgarantie (€ 26.769,50) een bedrag van € 423.385,- resteert, met vaststelling dat de huurovereenkomst op die datum (vijf jaren na 14 maart 2002) is geëindigd. Van die wijziging van eis, waartegen geen bezwaar is gemaakt, zal het hof uitgaan. Daarbij overweegt het hof dat het feit, dat het gehuurde na het vonnis van de voorzieningenrechter van 30 januari 2004 is ontruimd, volgens Hofs jr. op 25 februari 2004 en volgens VNI eind maart 2004 (akte van 9 mei 2006), op zichzelf onvoldoende is om te concluderen dat op de datum van ontruiming een einde is gekomen aan de huurovereenkomst. Die ontruiming is immers slechts

geschied ter uitvoering van het vonnis van 30 januari 2004 waarbij een voorlopige voorziening was gegeven, waartoe Hofs jr. gehouden was.

5.15 Naast de hiervoor geformuleerde vorderingen heeft VNI in hoger beroep de wettelijke rente over de vervallen huurtermijnen gevorderd, de contractuele boete, buitengerechtelijke incassokosten en de proceskosten (waaronder de beslagkosten).

5.16 Met betrekking tot de genoemde vorderingen overweegt het hof dat hetgeen ingevolge een boetebeding verschuldigd is in de plaats treedt van de schadevergoeding op grond van de wet (artikel 6: 92 lid 2 BW). Bij de beoordeling van de vorderingen van VNI zal het hof dan ook uitgaan van een primaire vordering tot betaling van de contractuele boete en een subsidiaire vordering tot betaling van wettelijke rente.

5.17 Tegenover het beroep van Hofs jr. op een opschortingsrecht heeft VNI zich beroepen op het bepaalde bij artikel 14.1 van de onder 4.4 genoemde algemene bepalingen. Hofs jr. heeft zich vervolgens weer beroepen op de zogenaamde reflexwerking van artikel 6: 236 onder c BW. Daaromtrent overweegt het hof het volgende.

5.18 Artikel 6: 236 BW bepaalt dat de in dat artikel vermelde bedingen - waaronder het beding dat een aan de wederpartij (van de gebruiker van de algemene voorwaarden) volgens de wet toekomstige bevoegdheid tot opschorting van de nakoming uitsluit of beperkt - als onredelijk bezwarend worden aangemerkt. Blijkens zijn formulering heeft dit artikel de strekking de consument (de natuurlijk persoon die niet handelt in de uitoefening van een beroep of bedrijf) te beschermen. Op overeenkomsten met niet-consumenten is artikel 6: 236 BW niet van toepassing, al zal het feit dat een beding in algemene voorwaarden, die van zo'n overeenkomst deel uitmaken, op de lijst van artikel 6: 236 BW voorkomt, gelet op de parlementaire geschiedenis, enige invloed kunnen uitoefenen bij de toetsing aan de open norm van artikel 6: 233a onder a BW en wel vooral in die gevallen waarin de positie van de wederpartij van de gebruiker van de algemene voorwaarden sterke gelijkenis vertoont met die van een consument. Die gelijkenis zal beoordeeld dienen te worden aan de hand van de relatie die er in het desbetreffende geval bestaat tussen enerzijds het betrokken beding en anderzijds omstandigheden als de aard van de activiteiten die door de niet-consument worden ontplooid en de aard van de overeenkomst die hij

heeft gesloten. De stelplicht en bewijslast van het feit dat een beding onredelijk bezwarend is, zal in zo'n geval in beginsel op de wederpartij van de gebruiker van de algemene voorwaarden rusten.

5.19 In het licht van het voorgaande is het hof van oordeel dat het in artikel 14.1 van de algemene voorwaarden opgenomen beding, dat inhoudt dat de betaling van de huurprijs en van al hetgeen verder krachtens de huurovereenkomst is verschuldigd zonder enige opschorting uiterlijk op de vervaldatum zal dienen te geschieden, in de gegeven omstandigheden niet onredelijk bezwarend is. Daarbij neemt het hof in aanmerking dat sprake is van een huurovereenkomst met betrekking tot een object van behoorlijke omvang (bedrijfsruimte met kantoorruimte van in totaal 750 m² met 10 parkeerplaatsen), dat is bestemd voor zakelijke IT-dienstverlening. Omstandigheden, die tot een ander oordeel zouden moeten leiden omtrent het genoemde beding, zijn in deze procedure niet gesteld door Hofs jr. noch anderszins gebleken. Bij punt 65 van de conclusie van dupliek heeft Hofs jr. weliswaar verwezen naar het oordeel van de voorzieningenrechter in het vonnis van 30 januari 2004, maar, nog daargelaten dat daarin alleen een voorlopig oordeel wordt gegeven, berust de verwijzing door Hofs jr. op een onjuiste lezing van dat vonnis, omdat de voorzieningenrechter slechts heeft overwogen dat het bedoelde beding onredelijk bezwarend kan zijn. Hierna heeft de voorzieningenrechter een oordeel gegeven over het subsidiaire standpunt van VNI met betrekking tot het beroep op een opschortingsrecht en dat standpunt van VNI vervolgens gehonoreerd. In het arrest van 6 juli 2004 heeft ook het hof zich niet uitgesproken over een eventueel onredelijk bezwarend karakter van het beding van artikel 14.1 van de algemene bepalingen. ←

5.20 Omdat het hof behoefte heeft aan nadere inlichtingen (onder meer omtrent de (al dan niet verhuurde) staat van het pand in de periode tussen de ontruiming door Hofs jr. en 14 maart 2007) zal het een comparitie van partijen bepalen. Deze comparitie zal ook worden benut voor het beproeven van een minnelijke schikking. De partij die bij gelegenheid van de comparitie nieuwe stukken in het geding wenst te brengen, dient deze stukken tijdig vóór de zitting aan het hof en aan de wederpartij te doen toekomen, zodanig dat deze uiterlijk een week vóór de zitting kunnen zijn ontvangen. Het hof verzoekt VNI op de genoemde wijze en termijn een berekening van de door haar gepretendeerde vordering, met inachtneming van hetgeen is overwogen onder 5.14 tot en met 5.16, te doen toekomen.

5.21 Verder zal iedere beslissing worden aangehouden.

6 De beslissing

Het hof, recht doende in hoger beroep:

verklaart VNI niet-ontvankelijk in haar hoger beroep van het door de kantonrechter (rechtbank Almelo, sector kanton, locatie Enschede) tussen VNI en (onder meer) Hofs jr. op 5 september 2006 gewezen vonnis;

bepaalt dat de partijen (Hofs jr. in persoon en VNI vertegenwoordigd door iemand die van de zaak op de hoogte en tot het geven van de verlangde inlichtingen in staat is en hetzij bevoegd hetzij speciaal schriftelijk gemachtigd is tot het aangaan van een schikking) tezamen met hun raadslieden zullen verschijnen voor het tot raadsheer-commissaris benoemde lid van het hof mr. Katz-Soeterboek, die daartoe zitting zal houden in het paleis van justitie aan de Walburgstraat 2-4 te Arnhem en wel op een nader vast te stellen dag en tijdstip, zulks tot het geven van inlichtingen als onder 5.20 aangegeven en opdat kan worden onderzocht of partijen het op een of meer punten met elkaar eens kunnen worden;

bepaalt dat voor deze zitting in beginsel één dagdeel van maximaal 2,5 uur beschikbaar is;

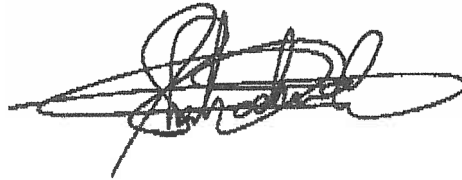
bepaalt dat VNI de berekening als bedoeld onder 5.20 tijdig vóór de zitting aan de wederpartij en aan het hof dient te verzenden, zodanig dat deze uiterlijk een week vóór de zitting kan zijn ontvangen;

bepaalt dat de partijen, indien zij zich willen beroepen op nieuwe bescheiden, deze tijdig vóór de zitting aan de wederpartij en aan het hof dienen te verzenden, zodanig dat deze uiterlijk een week vóór de zitting kunnen zijn ontvangen;

verwijst de zaak naar de rolzitting van 1 juli 2008 voor het opgeven van verhin-
derdata;

houdt verder iedere beslissing aan.

Dit arrest is gewezen door mrs Fokker, Katz-Soeterboek en Van Loo, is bij afwezigheid van mr Fokker ondertekend door mr Katz-Soeterboek en is in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken ter openbare terechtzitting van 10 juni 2008.



Voor copie conform
De griffier van het Gerechtshof
te Arnhem